

## «А нужен ли нам такой Христос?». Неудобные парадоксы веры

Интервью журналу «Национальный контроль» (10.09.2013)

— Алексей Ильич, конец XX — начало XXI века — время потрясающих воображение научных открытий и новых технологий. Еще 20 лет назад скажи кому-нибудь, что у каждого будет мобильный телефон — не поверили бы. Не говоря уж об интернете — ну, разве это не чудо? Но в последнее время перспективы научно-технического прогресса вызывают уже не только восторг и изумление, но и — тревогу. Возможность клонирования человека, зачатие в пробирке, разработка живляемых в организм компьютерных чипов, исследования в области создания биороботов — возникает вопрос, а существует ли та красная черта, переступить которую науке не следует, опасно для всего человечества?

**А. Осипов:** Помните библейскую историю о Вавилонском столпотворении? Древнейший, как теперь принято говорить, «амбициозный проект» — построение *столпа*, башни до небес. Это — материальное воплощение той глупой гордыни, с которой носится смертный человек перед лицом вечного и всемогущего Бога, сотворившего бескрайнюю Вселенную. В советской прессе черным по белому писалось: «Мы покорим природу, космос, станем богами в этом мире». Как назвать подобные амбиции? На языке религиозном — это первое и главное искушение человека, о котором говорит Библия. В раю змий шепчет человеку: сорвите запрещенный плод познания добра и зла, и «*будете, как боги*». Что за плод? Это — гордое желание получить такое же всезнание, а, следовательно, и власть над миром, как у Бога, то есть безумное соревнование в равенстве с Богом.

Это и глупость. Почему? Потому что мир и, прежде всего, человек, созданный Богом — это, своего рода, абсолютно разумная система, и поэтому попытка ее переустройства неминуемо принесет самые страшные последствия, о которых сейчас мы уже отчасти слышим.

Но плод сорвали — познали ядерные силы, расшифровываем геном человека, разговариваем и видимся, находясь на огромных расстояниях друг от друга и т.д. А последствия этих достижений — печальная история человечества. Как писал Эрих Фромм: «*история человечества написана кровью. Это история никогда не прекращающегося насилия*».

Поэтому хочется сказать, что среди всех данных Богом законов духовные законы являются первичными в человеческой жизни. Их нужно познавать и им следовать, а не пытаться противостоять им и выдумывать новые. Ибо нарушение человеком духовных законов приводит его к ненормальному и часто прямо злому использованию своих познаний, в результате чего наш мир всё более наполняется всевозможными бедствиями. Отсюда, одно из

важнейших требований христианской религии — человек, не разрушай свою душу, свою природу, чтобы не погибнуть.

Однако главная задача нашего научно-технического прогресса — создать не просто необходимые условия для нормальной жизни человека, но комфорт и максимум наслаждений, не обращая внимания не только на законы его духовной и нравственной природы, но и на экологическое состояние нашей планеты. В результате, какие плоды мы получаем? Академик РАН Н.Н. Моисеев в своей очень интересной книге «Быть или не быть... человечеству» прямо писал: *«Могущество цивилизации многим начинает казаться неотвратимым бедствием, а весь искусственный мир, т.е. вторая природа или техносфера – каким-то монстром, с которым человечество его породившее, не в состоянии справиться»*. XX век, считал он — последний более или менее благополучный, отделяющий нас от очень опасного будущего.

И что особенно страшит, так это настойчивая и неотвратимая в своем упорстве мечта создать человека с заранее заданными свойствами. Генетика к этому уже подходит. А теперь представьте, что власть в мире захватит кучка тех, кто *выше добра и зла*, которые создадут себе армию абсолютно послушных и бездушных биороботов-головорезов. А с помощью компьютерной системы слежения будет фиксироваться любая попытка нарушения их законов и немедленно пресекаться. Тогда на земном шаре наступят такие *мир и безопасность*, о которых пророчествовал апостол Павел: *когда будут говорить: «мир и безопасность», тогда внезапно постигнет их пагуба, подобно как мука родами постигает имеющую во чреве, и не избегнут* (1 Фес. 5:3). Вот одна из тех смертельных граней, к которой человечество стремительно приближается.

**— Необязательно армию головорезов. Во многих странах в числе приоритетных разработок — технологии по контролю над сознанием. Согласно Библии, Бог дал человеку свободу — очень опасный дар, так как одновременно он подразумевает и возможность совершать низкие поступки, много зла. Может быть, с помощью новых технологий стоит «подкорректировать» работу Создателя — сделать население более контролируемым, позитивным и законопослушным? И почему Бог сразу не сделал человека праведником?**

**А. Осипов:** Словом «запрограммировать» мы сразу вычеркиваем свободу. А без свободы человек был бы самым жалким из всех существ на земле. Ибо всё понимать, всё желать и не иметь свободы реализовать — хуже пытки не придумаешь. Свобода является одним из основополагающих свойств человеческой личности, без которого просто нет человека.

**— Но зачем человеку свобода зла?**

**А. Осипов:** Тут мы касаемся глубокого богословского вопроса. Кратко ответу так: *per aspera ad astra* (*через тернии к звездам*), — говорили древние римляне. Ценностью для человека является то, что достигается трудом, борьбой, подвигом. И человек может действительно оценить добро только в том случае, когда приобретет его в борьбе со злом. Народная мудрость прямо утверждает: *«всё, что дается даром способно развращать»*.

Но есть и другая сторона этого вопроса. Только в борьбе человек поймет, во-первых, что без помощи Бога он не может искоренить своих страстей, которые и являются источником всех бед человеческих. Во-вторых, что Бог действительно является для него высшим благом, поскольку этот путь борьбы соединяет человека с Богом — источником полноты блага.

Так что без свободы выбора между добром и злом это был бы не человек!

— Но свобода — это же палка о двух концах! Это страшный дар, еще у Достоевского в «Братьях Карамазовых», в притче о Великом Инквизиторе меня поразили слова: «люди ищут, кому поклониться», то есть люди боятся свободы? Быть свободным, самому принять решение — иногда непосильная ноша?

**А. Осипов:** Да, это видим сплошь и рядом. Христианство утверждает, что человек в настоящем состоянии глубоко болен. И эта болезненность, в частности, проявляется в том, что человеку трудно быть справедливым, честным, великодушным, добрым и ... свободным. Свобода обременительна для многих. Это наглядно проявляется, например, в религиозной жизни. Многие верующие сегодня ищут духовников, чтобы самим не принимать решения - батюшка сказал, и все в порядке.

Но мы сейчас говорим не о психологической ее стороне, а о сущностной. Одно дело, когда человек, обладая свободой, ищет, кому подчиниться — это говорит о его духовной деградации. И совсем другое — свобода как природное свойство, без которого — нет человека.

— А разве можно быть свободным в нашем мире, напичканном информационными технологиями? По-моему, любое государство заинтересовано иметь подконтрольное население, влиять на массовое сознание. На эти разработки выделяются огромные деньги. Как в этой ситуации здоровым людям оставаться свободными?

**А. Осипов:** Информационные технологии являются лишь инструментом в руках людей. И потому в высшей степени опасно, когда он оказывается в руках тех, которые заражены маниакальной идеей власти — власти не как способа поддержания порядка и гармонии общественной жизни, а как силы, с помощью которой можно подчинить себе всех и вся, чтобы иметь возможность исполнять любые свои проекты, в том числе и безумные, и человеконенавистнические. Беда, когда во главе государства могут оказаться такие люди. То есть опасность исходит не от технологий самих по себе, а от людей, оказавшихся у власти. Современные технологии — это просто новый меч в руках властителей. Но меч обоюдоостр, и потому опасность представляет не он, а те руки, в которые он попадет. Коварные руки отнимут свободу, честные — откроют для нее еще большие возможности.

— Но с религиозной точки зрения отнятие власти у человечества не явится ли окончательной победой над ним дьявола?

**А. Осипов:** Ну, давайте побогословствуем. Дьявол, действительно, развращая человека, приобретает власть над ним и уничтожает его свободу. Но вот парадокс: чем больше он поработает свободу, тем меньше

ответственности на человеке. Ибо человек может быть ответственным только тогда, когда он свободен! А когда его руку насильно берут и засовывают в чужой карман, разве он вор? Это же происходит и теперь, когда используя различные технологии и, прежде всего, информационные, человека делают всё менее способным отличать добро от зла, а, точнее, всё более превращают человека биоробот, для которого уже не существует самих этих понятий. Вот здесь-то дьявол и теряет свои позиции. Ибо зло только тогда является таковым, когда человек совершает его свободно и осознанно. А где нет свободы, там нет и ответственности. Так что дьявол сам себя высекает этой политикой. Но помучить своих рабов он может изрядно.

Остаться же свободным в наше время может лишь тот, для которого евангельские нормы жизни являются истиной, и он живет по ним. Ибо, по слову Христа, «**делающий грех есть раб греха**».

**— Раз Вы заговорили о грехе и о норме, о различии добра и зла... Лет 15-20 назад, когда ряд православных публицистов и священников стали предупреждать об опасности пропаганды абортот и нетрадиционной ориентации, в целом общество только посмеялось над ними. Мол, мракобесы. Но наступил XXI век, и мир ужаснулся... Уже не только в Европе, но и в США проходят многотысячные манифестации за сохранение традиционных христианских ценностей, против гей-пропаганды. Еще много здоровых людей, которым претят эти извращения, противные самой природе человеческой, даже животному миру. Так что же произошло за эти годы с «нормой» и христианскими ценностями?**

**А. Осипов:** Мы постоянно слышим — «христианские ценности». Но, простите, почему естественный брак — это именно христианская ценность? Люди всех вер и убеждений (кроме, конечно, извращенцев и сатанистов) считают так. Не убивай, не грабь — почему это христианские ценности? Все, а не только христиане, считают это злом. В этом еще нет ничего специфически христианского. Это общечеловеческие ценности, они присущи самой природе человека как образа Божья.

**— Что же тогда христианские ценности?**

**А. Осипов:** Христианские ценности — это другое.

Христианство, естественно, принимает общечеловеческие нравственные ценности, но рассматривает их лишь как внешнее выражение, как, своего рода, плоды тех духовных ценностей, которые являются основополагающими в жизни человека и единственно твердым основанием, всех этих нравственных ценностей.

Почему Христос не стал императором? Как это было бы здорово! Он провозгласил бы самую высокую мораль, установил наилучшие законы, указал самые верные направления развития культуры, науки, техники и т. д. — всего не перечислить. А Он самую жгучую, пожалуй, проблему всей истории человечества — социальную несправедливость даже не рассматривал! Более того, ни Сам, ни Его ученики не только не осудили рабовладельческий строй, но и приняли его как нечто вполне естественное! Чувствуете, с какой иной шкалой ценностей мы встречаемся. Не вызов ли это

всему современному мировоззрению с его главным лозунгом — «о, дайте, дайте мне свободу»?!

Нужен ли такой Христос-Спаситель современному человеку, современному христианину? Пожалуй, нет. Нужен другой спаситель — царь-помазанник, Мессия, новый император Август, который покорит все народы, станет властителем мира, установит самый справедливый строй на земле...

— **Который покарает плохих чиновников и защитит обездоленных...**

**А. Осипов:** Да, да, и, главное, даст в изобилии — «хлеба и зрелищ». Вот, тогда и заживём. Потому христианство и называет этого «спасителя» антихристом. Сейчас, когда всё в мире бурлит борьбой за свободу, справедливость, мир, равноправие, выживание и т.д., Христос Евангелия фактически почти никому не нужен. Поэтому, кстати, совсем не случайна нынешняя вспышка гонений на христиан, практически, по всему миру, в том числе — и это самое показательное — в странах Европы и США, более всех ратующих за свободу, равенство, братство.

Но какие же ценности принес Христос?

А что вообще является ценностью для человека? Конечно, то, к чему он стремится, как главной цели своей жизни. Для современного человека это деньги, власть, слава, сила, достижения (особенно спортивные), эрудиция и тому подобное. В этом усматривается весь смысл жизни. Хотя всё это относится лишь к внешней стороне жизни человека и очень мало говорит о его внутреннем содержании.

Христианство же высшей ценностью в человеке считает святость его души. Под святостью оно подразумевает, в самом первом приближении, честность, искренность, благожелательство (любовь) к каждому человеку, отсутствие самомнения и гордыни, алчности, злобы к кому-либо, обмана, лукавства и проч. Именно эти качества делают человека тем, кому можно дать властные полномочия, доверить воспитание молодежи, вверить любые материальные и культурные ценности. Православие имеет и науку — «секрет» приобретения такой святости. Однако это уже другая тема.

Не трудно понять, что если у человека не будет прочной эта первичная ценность, то все прочие ценности, которыми обладает человек, могут легко обратиться и постоянно обращаются и против него самого, и против других людей. В том и состоит наша беда, что эта первичная ценность человека — его духовное достоинство, святость души — оказывается теперь на задворках сознания. Бердяев правильно писал: «*В нашем мире иерархия ценностей опрокинута: высшее становится низшим, высшее задавлено... Человек перестал понимать для чего он живет и не имеет времени задуматься над смыслом жизни. Жизнь человека наполнена средствами к жизни, которые стали самоцелью*».

И именно потому, что все силы души так называемого цивилизованного человечества брошены, прежде всего, на достижение материальных и культурных благ, а не на духовное и нравственное воспитание человека, современный прогресс заводит жизнь в окончательный тупик.

— **Интересно Ваше отношение к следующей ситуации: однажды я привел в храм святой Татьяны при МГУ своего знакомого, который**

решил креститься. Но священник как-то не торопился, начал задавать вопросы:

- Скажи, а зачем ты пришел креститься?
- Ну, я же русский, а русский должен быть православным.
- А ты сам-то веришь в Бога, в Христа?
- Ну, я не знаю, я верю во что-то Высшее...

И священник по-доброму, чтобы не обидеть, но почему-то все-таки не разрешил тогда ему креститься, дал задание прочитать Евангелие, «Закон Божий», другие книги, походить на службы. В итоге, крещение отложилось почти на год. Но мы же помним, как в начале 90-х крестили всех подряд, без расспросов, как на конвейере. Думаю, что и сейчас у нас в России 50-70% людей - крещены «конвейерным» методом. И как были неверующими, так ими и остаются. Лично Вы, как относитесь к вводимой сегодня в Церкви практике «огласительных» бесед? Некоторые ведь могут обидеться: как так, я же готов за крестины заплатить - священник обязан меня крестить!

**А. Осипов:** Очень хорошо, что у нас, наконец, обратили на это внимание! В древней Церкви *огласительные* беседы проводились годы. Знаменитый патриарх Иерусалимский Кирилл несколько лет проводил оглашение — и так просто к крещению не допускал. Приходящий должен был не только знать «теорию», но и доказать своей жизнью, что он действительно достоин стать членом Церкви, приняв таинство крещения. Поэтому, слава Богу, что начало этой положительной тенденции положено. Однако до осуществления подлинной подготовки к крещению в нужном масштабе еще далеко.

— А Вы не боитесь, что мы, таким образом, проиграем в статистике? Если мы ко всем так строго будем подходить, то многие могут развернуться, обидеться. И те 70%, которых мы сейчас крестим по милосердию, возьмут и уйдут. Не у всех есть силы и время прочитать Евангелие, узнать молитвы.

**А. Осипов:** Христос говорил: *Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет* (Мк. 16:16). Крещение поэтому, совершённое над человеком неверующим — не только не имеет никакого смысла, но, как видим, и является кощунственным актом (*осужден будет*). Преподобный Марк Подвижник пишет: *«Твердо верующему Дух Святой подается тотчас по крещении. Неверующему и зловерному — и по крещении не дается».*

Исходя из этого, не трудно понять, что священнослужитель, крестя неверующих совершает обман людей и тем самым наносит вред Церкви. Поэтому надо объяснять людям, что крещение — это не магическое действие, что если у человека нет веры, то Святого Духа невозможно заставить войти в него с помощью молитвенных слов. Крещение это не магия и Святым Духом командовать не получится. Он входит лишь в ту душу, в которой есть вера и желание жить по вере. Поэтому при крещении человек и дает обет отречься от сатаны и всех дел его. Это очень важно объяснять. Хотя перебороть психологию многих людей чрезвычайно сложно.

— К сожалению, до сих пор, наверное, 50-70% приходящих креститься относятся к этому именно как к магическому действию. Чтобы исцелить болезни, чтобы детки лучше учились, все что угодно. Полоса в личной жизни черная началась - надо бы креститься!

**А. Осипов:** Да, такова инерция. Когда машина тяжелая, ее сразу не остановишь.

— Но есть и более серьезный довод — опасение за своего некрещеного близкого. Пока он придет к вере — вдруг его машина сойдет или кирпич на голову? Тогда как? Оборвется всякая надежда на спасение его души, за него и молиться нельзя будет.

**А. Осипов:** Люди просто не знают двух важных вещей, и потому у них возникают такие опасения. И виновны в этом мы, педагоги духовных школ и священнослужители.

Первое. Крещение без веры и последующей христианской жизни обесмысливается. Такой человек, хотя бы над ним и было совершено действие крещения, равноценен некрещеному. И в его жизни, поскольку он пришел получить от Бога этот дар без веры и благоговения, всё бывает хуже, чем у прочих людей.

Второе. Крещение не является каким-то безусловным пропуском в рай. Многие люди, не принявшие по объективным условиям таинства Крещения, но ведя праведную жизнь, причислены Церковью к лику святых, например: Иоанн Креститель, апостолы, распятый справа от Христа разбойник, ветхозаветные праведники, многие мученики.

Крещение, как и прочие таинства — это только особые действенные вспомоществующие средства в духовной жизни человека, а не ключ в Царство Божье. Сколько угодно крещеных, которые в преисподнюю пойдут.

— А вот другая проблема — отпевание. Если человек жил в советское время, искренне верил в коммунизм, но душа у него была светлая, добрый был человек... Но раз умер некрещеным, получается, отпевать его нельзя, и в Церкви за него не помолишься. И противоположный пример: приносят в храм на отпевание какого-нибудь явного мерзавца, условно скажем, главу района, который людей ненавидел, грабил из бюджета деньги, обирал детей и пенсионеров. Но священник вынужден совершать отпевание, поскольку покойный формально был крещеным. Хотя в последнем случае даже у самого священника язык не поднимается произнести положенное «Со святыми упокой»... Где справедливость? И как быть?

**А. Осипов:** В Церкви, как и в любой организации, существуют правила. И отпевание по установленному правилу разрешается совершать только над крещеным. Устанавливали это правило с воспитательной целью, и когда всё население было православным, оно приносило свои плоды. Теперь иное время и, думаю, будут какие-то изменения. Но в любом случае данное правило не запрещает молиться за некрещеных. За каждым богослужением произносятся слова: *еще молимся о богохранимой стране нашей, властех и воинстве ея*. Но ведь во властех и воинстве разве все крещеные? Кого там

только нет. А Церковь, тем не менее, призывает всех присутствующих за богослужением молиться о всех их. Да и разве мы знаем, кто ближе к Богу, кто скорее спасется? Разве могла кому-либо придти в голову мысль, что первым в рай войдет бандит? Но именно распятый справа от Христа разбойник спасся первым, а не: архиереи, богословы, законники и т.д. Христос с Креста молился о Своих распинателях, сущих антихристах. Молиться, следовательно, за всех можно.

Вопрос этот звучит очень часто, и можно надеяться, что будет выработан соответствующий церковный чин, разрешающий священнослужителям совершать определенные молитвословия над каждым умершим, независимо от его земных убеждений, если за него просят его родные, друзья, товарищи.

**— Алексей Ильич, сейчас, в эпоху глобальных перемен и всевозможных кризисов, что бы Вы пожелали нашим читателям, многие из которых находятся на государственной службе и, также как и все сограждане испытывают на себе атмосферу нагнетаемого аллармизма?**

**А. Осипов:** Мне не хочется сейчас произносить общие слова или касаться каких-либо глобальных проблем и всевозможных кризисов. Есть проблема проблем, от которой не уйдет ни один человек, и от правильного решения которой зависит характер всей его жизни, ценность всей его деятельности. Прекрасно это выразил Ф.М. Достоевский: *«Только с верой в свое бессмертие человек постигает всю разумную цель свою на земле»*. *«Без веры в свою душу и в ее бессмертие бытие человека неестественно, невыносимо и невыносимо»*. Потому один из святых говорил: *«Кого назову разумным? Только того, кто помнит, что есть предел его жизни»*.

*Беседовал Виктор СЕНЧУК*